ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ СМОЛЯН
ТП ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО „СЕЛИЩЕ”

Адрес: м.Селище 4633, общ. Сърница ***dgsselishte@ucdp-smolian.com***
ЕИК: № 2016195800210 ***www.ucdp-smolian.com***

Утвърден на: 20.02.2025г.
ИД Директор ТП ДГС „Селище”:...../п*/.....
/инж. Любомир Малинов/
*Налице е положен подпис, като същия е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679).

П Р О Т О К О Л
№ Пр-23-44/20.02.2025 година

На 13.02.2025г., комисия назначена със Заповед №З-23-197/13.02.2025г. на директора на ТП ДГС „Селище”, в състав:

Председател: инж. Саит Айров – технолог по дърводобива към на ТП ДГС „Селище” и
Членове:

1. Джемиле Маслева – юрисконсулт при ТП ДГС „Селище”
2. Зехле Нисан – лесничей при ТП ДГС „Селище”
3. Реджеп Ахмед – счетоводител при ТП ДГС „Селище”
4. Мехмед Толупов - лесничей при ТП ДГС „Селище”

се събра на заседание в 10.00 часа в сграда на столовата на ТП ДГС „Селище” да проведе открит конкурс за **възлагане на добив на дървесина на територията на ТП ДГС „Селище”**, открит със Заповед №З-23-130/24.01.2025г. на Директора на ТП ДГС Селище за **Обекти с №№ 2525, № 2526, № 2527, № 2528, № 2529, № 2530, № 2531, № 2532, № 2533, № 2534, № 2535, № 2536, № 2537, № 2538, № 2539, № 2540.**

След извлечение от регистъра за оферти в деловодството на ТП ДГС „Селище”, комисията установи, че са депозирани 23 / двадесет и три /броя оферти, както следва:

№	Име на фирмата	Дата	Час	Забележка-обект
1.	„Шеин-65“ ЕООД	11.02.2025г.	09:50	2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540
2.	ЕТ „Фаик Елебашъ-91“	11.02.2025г.	11:26	2525
3.	ЕТ “Кемал Бозов“	12.02.2025г.	11:20	2531,2533,2534,2535,2538
4	„Лес Транс Строй“ ЕООД	12.02.2025г.	11:21	2533
5	„Айри -15“ ЕООД	12.02.2025г.	11:25	2531,2532,2533,2534,2535,2538,2539,2540
6	„Фейзал“ ЕООД	12.02.2025г.	11:35	2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540

7	„Гюнеш-80“ ЕООД	12.02.2025г.	11:37	2527,2528,2533,2538
8	„МНМ-Груп“ ЕООД	12.02.2025г.	11:40	2538
9	„Терзиев-ПК“ ЕООД	12.02.2025г.	11:42	2526,2529,2531
10	„Дерменка-86“ ЕООД	12.02.2025г.	11:45	2527,2528,2529,2530,2537,2538
11	“Тефик„ ЕООД	12.02.2025г.	11:46	2535
12	„Калъч-груп„ ЕООД	12.02.2025г.	11:48	2525,2527
13	„Джига-1“ ЕООД	12.02.2025г.	11:49	2528,2535,2538
14	„Еделвайс-83“ ЕООД	12.02.2025г.	11:50	2527,2534
15	„Сайдев-1“ ЕООД	12.02.2025г.	11:51	2533,2537
16	„Аки Транс“ ЕООД	12.02.2025г.	11:52	2533,2534,2535,2538,2539
17	„Беслет-58“ ЕООД	12.02.2025г.	11:52	2527
18	„Шаро-76“ ЕООД	12.02.2025г.	11:53	2525,2526,2527,2528,2534,2535,2536
19	„Узун-71“ ЕООД	12.02.2025г.	11:54	2526,2527,2537
20	„Османджик“ ЕООД	12.02.2025г.	11:56	2532,2533,2534,2538
21	„Османджик-72“ ЕООД	12.02.2025г.	11:57	2533
22	„Сар Груп“ ООД	12.02.2025г.	11:58	2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540
23	„Арса Трейд“ ООД“	12.02.2025г.	11:58	2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540

При започване и по време на провеждане на търга присъстваха законните представители на фирмите – ЕТ „Фаик Елебашъ-91“, „Фейзал“ ЕООД, ЕТ „Кемал Бозов“, „Лес Транс Строй“ ЕООД, „Дерменка-86“ ЕООД, „Джига-1“ ЕООД, „Узун-71“ ЕООД, „Гюнеш-80“ ЕООД, „Терзиев ПК“ ЕООД, „Беслет-58“ ЕООД, „Шаро-76“ ЕООД, „Османджик“ ЕООД и „Османджик-72“ ЕООД, подали оферти за участие.

Членовете на комисията подписаха собственоръчно декларации по реда на чл. 21, ал.6 от Наредбата, след което се п**ристъпи към първи етап на процедурата – отваряне и описване съдържанието на депозираните оферти.**

Комисията извърши служебна проверка за:

- липса на задължения към ЮЦДП- Гр. Смолян и неговите териториални поделения, като установи, че фирмите участници нямат такива задължения.

I. Комисията пристъпи към ПЪРВИ ЕТАП на провеждането на конкурса – отваряне, оповестяване и описване на съдържанието на депозираните пликове и допускане на участниците до по-нататъшно участие в откритият конкурс.

1. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №1 - „Шеин-65" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №№2533, 2534, 2535. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти с №№2533, 2534, 2535, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх. №1 - „Шеин-65" ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №№2533, 2534, 2535.

2. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №2 - ЕТ „Фаик Елебашъ-91",** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1, за обект №2525. Комисията установи, че документите представени от участника за обект №2525, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№2 - ЕТ „Фаик Елебашъ-91",** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обект №2525.

3. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №3– ЕТ „Кемал Бозов" ,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №№2531, №2533, №2534, №2535, №2538. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти с №№2531, №2533, №2534, №2535, №2538, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№3 - ЕТ „Кемал Бозов",** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №№2531, №2533, №2534, №2535, №2538.

4. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №4 - „Лес Транс Строй" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1, за обект №2533. Комисията установи, че документите представени от участника за обект №2533, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№4 - „Лес Транс Строй" ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обект №2533.

5. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №5 - „Айри-15" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №№2533, 2534, 2535, 2538. Комисията установи, че няма представен плик с надпис „Ценово предложение" за обект №2538. Документите представени от участника за обекти №№2533, 2534, 2535, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№5 - „Айри-15" ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №№2533, 2534, 2535.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.1, във връзка с чл.18, ал.1 т.6 от НУРВИДГТ и т.12.4. б. а) от Документацията за участие в откритият конкурс, участника **с вх. №5 - „Айри-15" ЕООД** от по – нататъшно участие в откритият конкурс за обект №2538.

6. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №6 - „Фейзал" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №2525, № 2526, № 2527, № 2528, № 2529, № 2530, № 2531, № 2532, № 2533, № 2534, № 2535, № 2536, № 2537, № 2538, № 2539, № 2540. Комисията установи, че няма представени пликове с надпис „Ценово предложение" за обекти с №№ 2531, 2532, 2535, 2536, 2539, 2540. Документите представени от участника за обекти с №2525, № 2526, № 2527, № 2528, № 2529, № 2530, № 2533, № 2534, № 2537, № 2538, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№6 - „Фейзал" ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №2525, № 2526, № 2527, № 2528, № 2529, № 2530, № 2533, № 2534, № 2537, № 2538.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.1, във връзка с чл.18, ал.1 т.6 от НУРВИДГТ и т.12.4. б. а) от Документацията за участие в откритият конкурс, участника **с вх.№6 - „Фейзал" ЕООД** от по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №№ 2531, 2532, 2535, 2536, 2539, 2540.

7. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №7 - „Гюнеш-80" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти №№2527, № 2528, № 2533, № 2538. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти №№2527, № 2528, № 2533, № 2538, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя Въз основа на което комисията единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№7 - „Гюнеш-80" ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №№2527, № 2528, № 2533, № 2538.

8. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №8 - „МНМ Груп" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обект №2538. Комисията установи, че участникът не е попълнил изцяло и не е подписал представената от него - Декларация за липса на обстоятелства по чл. 18, ал.1, т.3 от Наредбата – Приложение № 2. Въз основа на което единодушно реши:

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3, предл. второ от НУРВИДГТ, във връзка с т.12.4. б. в), предл. второ, във връзка с Раздел 10.НАЧИН НА ОКОМПЛЕКТОВАНЕ И УСЛОВИЯ ЗА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за участие в откритият конкурс - участника **с вх.№8 - „МНМ Груп" ЕООД** от по – нататъшно участие в откритият конкурс за обект №2538.

9. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №9 - „Терзиев - ПК" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти №№2526, 2529, 2531. Комисията установи, че участникът не е внесъл определения в документацията за участие размер на паричната гаранция за участие в конкурса за обект №2531, както и не е представил плик с надпис „Ценово предложение" за обект №2531. Документите представени от участника за обекти №2526 и №2529, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя Въз основа на което комисията единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№9 - „Терзиев - ПК" ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №2526 и №2529.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3, предл. първо, във връзка с чл.18, ал.1 т.6 от НУРВИДГТ и т.12.4., б. в) и б. е) от Документацията за участие в откритият конкурс, участника **с вх.№9 - „Терзиев - ПК" ЕООД** от по – нататъшно участие в откритият конкурс за обект №2531.

10. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №10 - „Дерменка-86” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №№ 2527, 2529, 2537, 2538. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти с №№2527, 2529, 2537, 2538, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което комисията единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№10 - „Дерменка-86” ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти с №№2527, 2529, 2537, 2538.

11. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №11 - „Тефик” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обект №2535. Комисията установи, че документите представени от участника за обект №2535, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което комисията единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№11 - „Тефик” ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обект №2535.

12. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №12 - „Калъч груп” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №2525 и №2527. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти с №2525 и №2527, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№12 - „Калъч груп” ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №2525 и №2527.

13. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №13 - „Джига-1” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №№2528, 2535, 2538. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти с №№2528, 2535, 2538, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което комисията единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№13 - „Джига-1” ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №№2528, 2535, 2538.

14. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №14 - „Еделвайс-83” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №2527 и №2534. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти с №2527 и №2534, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх. №14 - „Еделвайс-83” ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти с №2527 и №2534.

15. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №15 - „Сайдев-1” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №2533 и №2537. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти №2533 и №2537, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх. №15 - „Сайдев-1” ЕООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №2533 и №2537.

16. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №16 - „Аки транс" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №№2533, №2534, №2535, №2538, №2539. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти с №№2533, №2534, №2535, № 2538, №2539, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което комисията единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№16 - „Аки транс" ЕООД,** до по – нататъшно участие в открития конкурс за обекти с №№2533, №2534, №2535, №2538, №2539.

17. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №17 - „Беслет-58" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обект №2527. Комисията установи, че документите представени от участника за обект №2527, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№17 - „Беслет-58" ЕООД,** до по – нататъшно участие в открития конкурс за обект №2527.

18. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №18 - „Шаро-76" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №№2525, 2526, 2527, 2528, 2534, 2535, 2536, 2537. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти с №№2525, 2526, 2527, 2528, 2534, 2535, 2536, 2537, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№18 - „Шаро-76" ЕООД,** до по – нататъшно участие в открития конкурс за обекти с №№2525, 2526, 2527, 2528, 2534, 2535, 2536, 2537.

19. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №19 - „Узун-71" ЕООД ,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1, за обекти с №№2526, 2527, 2537. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти с №№2526, 2527, 2537, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх.№19 - „Узун-71" ЕООД,** до по – нататъшно участие в открития конкурс за обекти с №№2526, 2527, 2537.

20. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №20 - „Османджик" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №2525, № 2526, № 2527, № 2528, № 2529, № 2530, № 2531, № 2532, № 2533, № 2534, № 2535, № 2536, № 2537, № 2538, № 2539, № 2540. Комисията установи, че участникът не е внесъл определения в документацията за участие размер на паричната гаранция за участие в конкурса за обекти с №2525, №2526, №2527, №2528, №2529, №2530, №2531, №2535, №2536, №2537, №2539, №2540, както и не е представил пликове с надпис „Ценово предложение" за обекти с №2525, №2526, №2527, №2528, №2529, №2530, №2531, №2535, №2536, №2537, №2539, №2540. Документите представени от участника за обекти №№2532, 2533, 2534, 2538, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх. №20 - „Османджик" ЕООД,** до по – нататъшно участие в открития конкурс за обекти №№2532, 2533, 2534, 2538.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3, предл. първо, във връзка с чл.18, ал.1 т.6 от НУРВИДГТ и т.12.4., б. в) и б. е) от Документацията за участие в открития конкурс, участника **с вх№20 - „Османджик" ЕООД** от по – нататъшно участие в открития конкурс за обекти с №2525, №2526, №2527, №2528, №2529, №2530, №2531, №2535, №2536, №2537, №2539, №2540.

21. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №21 - „Османджик-72" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №2525, № 2526, № 2527, № 2528, № 2529, № 2530, № 2531, № 2532, № 2533, № 2534, № 2535, № 2536, № 2537, № 2538, № 2539, № 2540. Комисията установи, че участникът не е внесъл определения в документацията за участие размер на паричната гаранция за участие в конкурса за обекти с №2525, №2526, №2527, №2528, №2529, №2530, №2531, № 2532, № 2534, №2535, №2536, №2537, №2538, №2539, №2540, както и не е представил пликове с надпис „Ценово предложение" за обекти с №2525, №2526, №2527, №2528, №2529, №2530, №2531, № 2532, № 2534, №2535, №2536, №2537, №2538, №2539, №2540. Документите представени от участника за обекти №2533, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх. №21 - „Османджик-72" ЕООД,** до по – нататъшно участие в открития конкурс за обект № 2533.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3, предл. първо, във връзка с чл.18, ал.1 т.6 от НУРВИДГТ и т.12.4., б. в) и б. е) от Документацията за участие в открития конкурс, участника **с вх№21 - „Османджик-72" ЕООД** от по – нататъшно участие в открития конкурс за обекти с №2525, №2526, №2527, №2528, №2529, №2530, №2531, № 2532, № 2534, №2535, №2536, №2537, №2538, №2539, №2540.

22. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №22 - „Сар груп" ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №2525, № 2526, № 2527, № 2528, № 2529, № 2530, № 2531, № 2532, № 2533, № 2534, № 2535, № 2536, № 2537, № 2538, № 2539, № 2540. Комисията установи, че участникът не е представил пликове с надпис „Ценово предложение" за обекти №2525, №2526, №2529, №2530, №2531, №2539. Документите представени от участника за обекти №2527, №2528, №2532, №2533, №2534, №2535, №2536, №2537, №2538, №2540, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх. №22 - „Сар груп" ООД,** до по – нататъшно участие в открития конкурс за обекти №2527, №2528, №2532, №2533, №2534, №2535, №2536, №2537, №2538, №2540.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.1, във връзка с чл.18, ал.1 т.6 от НУРВИДГТ и т.12.4., б. а) от Документацията за участие в открития конкурс, участника **с вх№22 - „Сар груп" ООД** от по – нататъшно участие в открития конкурс за обекти с №2525, №2526, №2529, №2530, №2531, №2539.

23. След като отвори и разгледа съдържанието на плика/офертата на участник с **вх. №23 - „Арса трейд" ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие по образец – Приложение №1 за обекти с №2525, № 2526, № 2527, № 2528, № 2529, № 2530, № 2531, № 2532, № 2533, № 2534, № 2535, № 2536, № 2537, № 2538, № 2539, № 2540. Комисията установи, че участникът не е представил пликове с надпис „Ценово предложение" за обекти №2525, №2526, №2527, №2528, №2529, №2530, №2531, №2532, №2536, №2537, №2539, №2540. Документите представени от участника за обекти №2533, №2534, №2535, №2538, са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с **вх. №23 - „Арса трейд" ООД,** до по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти №2533, №2534, №2535, №2538.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.1, във връзка с чл.18, ал.1 т.6 от НУРВИДГТ и т.12.4., б. а) от Документацията за участие в откритият конкурс, участника **с вх№23 - „Арса трейд" ООД** от по – нататъшно участие в откритият конкурс за обекти с №2525, №2526, №2527, №2528, №2529, №2530, №2531, №2532, №2536, №2537, №2539, №2540.

II. Комисията пристъпи към ВТОРИ ЕТАП НА ТЪРГА - отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и класиране на участниците по критерий „най-ниска предложена цена":

Ценовите предложения на участниците бяха описани, както следва:

	НАЧАЛНИ ЦЕНИ	21 514,33	12 632,49	20 582,39	36 001,03	14 718,33	32 661,07
		ОБЕКТ №					
№	УЧАСТНИЦИ	2525	2526	2527	2528	2529	2530
1	„Шеин-65" ЕООД						
2	ЕТ „Фаик Елебашъ"	I 7 9.50.00					
3	ЕТ "Кемал Бозов"						
4	„Лес Транс Строй" ЕООД						
5	„Айри -15" ЕООД						
6	„Фейзал" ЕООД	21 514.00	12 632.00	20 582.00	36 000.00 II	14 000.00	32 000.00
7	„Гюнеш-80" ЕООД			14 500.00 I	25 300.00		
8	„МНМ -Груп" ЕООД						
9	„Терзиев -ПК" ЕООД		12 300.00			14 200.00	
10	„Дерменка-86" ЕООД		I	11 200.00	I	13 000.00	
11	"Тефик„ ЕООД						
12	„Кальч-груп„ ЕООД II	13 750.00	II	12 880.00			
13	„Джига-1" ЕООД			II	29 700.00		
14	„Еделвайс-83" ЕООД			15 680.00			
15	„Сайдев-1" ЕООД						
16	„Аки Транс" ЕООД						
17	„Беслет-58" ЕООД			14 900.00			
18	„Шаро-76" ЕООД	17 600.00	II 12 100.00	17 350.00	36 000.00		
19	„Узун-71" ЕООД	I	10 460.00	20 000.00			
20	„Османджик" ЕООД						
21	„Османджик-72" ЕООД						
22	„Сар Груп" ООД			15 000.00	35 000.00		
23	„Арса Трейд" ООД"						

	НАЧАЛНИ ЦЕНИ	10 429,98	42 365,66	35 016,56	33 371,31	28 580,38	31 446,85
		ОБЕКТ №					
№	УЧАСТНИЦИ	2531	2532	2533	2534	2535	2536
1	„Шеин-65“ ЕООД			27 750.00	26 550.00	22 700.00	
2	ЕТ „Фаик Елебашъ“						
3	ЕТ “Кемал Бозов“	9 500.00		17 999.00	22 000.00	14 999.00	
4	„Лес Трапс Строй“ ЕООД			11 999.00			
5	„Айри -15“ ЕООД			15 000.00	12 900.00	10 900.00	
6	„Фейзал“ ЕООД			35 000.00	33 300.00		
7	„Гюнеш-80“ ЕООД			14 700.00			
8	„МНМ -Груп“ ЕООД						
9	„Терзиев -ПК“ ЕООД						
10	„Дерменка-86“ ЕООД						
11	“Тефик„ ЕООД					14 900.00	
12	„Кальч-груп„ ЕООД						
13	„Джига-1“ ЕООД					18 900.00	
14	„Еделвайс-83“ ЕООД				26 500.00		
15	„Сайдев-1“ ЕООД			14 800.00			
16	„Аки Транс“ ЕООД			23 000.00	25 000.00	18 500.00	
17	„Беслет-58“ ЕООД						
18	„Шаро-76“ ЕООД				30 000.00	27 000.00	30 000.00
19	„Узун-71“ ЕООД						
20	„Османджик“ ЕООД	42 365.66	20 350.00	22 100.00			
21	„Османджик-72“ ЕООД			15 700.10			
22	„Сар Груп“ ООД	41 900.00	21 500.00	18 200.00	16 000.00	24 500.00	
23	„Арса Трейд“ ООД“			28 000.00	22 000.00	20 000.00	

	НАЧАЛНИ ЦЕНИ	8 470,85	28 031,71	20 112,85	39 675,43
		ОБЕКТ №			
№	УЧАСТНИЦИ	2537	2538	2539	2540
1	„Шеин-65“ ЕООД				
2	ЕТ „Фаик Елебашъ“				
3	ЕТ “Кемал Бозов“		19 999.00		
4	„Лес Трапс Строй“ ЕООД				
5	„Айри -15“ ЕООД				
6	„Фейзал“ ЕООД	8 400.00	28 000.00		
7	„Гюнеш-80“ ЕООД		11 499.00		
8	„МНМ -Груп“ ЕООД				
9	„Терзиев -ПК“ ЕООД				
10	„Дерменка-86“ ЕООД	3 890.00	12 900.00		
11	“Тефик„ ЕООД				
12	„Кальч-груп„ ЕООД				
13	„Джига-1“ ЕООД		10 800.00		
14	„Еделвайс-83“ ЕООД				
15	„Сайдев-1“ ЕООД	6 400.00			
16	„Аки Транс“ ЕООД		22 000.00	15 900.00	
17	„Беслет-58“ ЕООД				
18	„Шаро-76“ ЕООД	6 400.00			
19	„Узун-71“ ЕООД	5 260.00			
20	„Османджик“ ЕООД		16 560.00		
21	„Османджик-72“ ЕООД				
22	„Сар Груп“ ООД	7 000.00	13 800.00		39 500.00
23	„Арса Трейд“ ООД“		17 000.00		

На основание чл. 22, ал. 10 от НУРВИДГТ, комисията извърши проверка и установи, че участниците за обект №2525 – ЕТ „Фаик Елебашъ-91“, за обект №2527 - „Дерменка-86“ ЕООД, за обект №2528 - „Гюнеш-80“ ЕООД, за обект №2533 - „Лес Транс Строй“ ЕООД, „Айри - 15“ ЕООД, „Гюнеш-80“ ЕООД, „Сайдев-1“ ЕООД, „Османджик-72“ ЕООД, за обект №2534 - „Айри-15“ ЕООД и „Сар груп“ ООД, за обект №2535 - „Айри - 15“ ЕООД, за обект №2537 – Дерменка-86“ ЕООД, за обект №2538 – „Гюнеш-80“ ЕООД, Дерменка-86“ ЕООД и „Джига-1“ ЕООД, са представили ценови предложения с повече от 20 на сто по- благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници за съответния обект.

С оглед на което и на основание чл. 22, ал. 10 от НУРВИДГТ бяха изпратени писмени искания до ЕТ „Фаик Елебашъ-91“ с Изх.№23-120/14.02.2025г., Османджик-72“ ЕООД с Изх.№23-114/14.02.2025г., „Сар груп“ ООД с Изх.№23-113/14.02.2025г., Гюнеш-80“ ЕООД с Изх.№23-112/14.02.2025г., „Дерменка-86“ ЕООД с Изх.№23-115/14.02.2025г., „Джига-1“ ЕООД с Изх.№23-117/14.02.2025г., „Сайдев-1“ ЕООД с Изх.№23-118/14.02.2025г., „Айри-15“ ЕООД с Изх.№23-116/14.02.2025г., „Лес Транс Строй“ ЕООД с Изх.№23-119/14.02.2025г., да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина.

На 19.02.2025г. горепосочената комисия в непроменен състав се събраха на заседание в 15:00 часа да разгледа постъпилите в указания срок писмени обосновки за обект №2525 – ЕТ „Фаик Елебашъ-91“, за обект №2527 - „Дерменка-86“ ЕООД, за обект №2528 - „Гюнеш-80“ ЕООД, за обект №2533 - „Лес Транс Строй“ ЕООД, „Айри - 15“ ЕООД, „Гюнеш-80“ ЕООД, за обект №2534 - „Айри-15“ ЕООД, за обект №2535 - „Айри - 15“ ЕООД, за обект №2538 – „Джига-1“ ЕООД.

Комисията установи, че представените писмени обосновки – за обект №2525 – ЕТ „Фаик Елебашъ-91“, за обект №2527 - „Дерменка-86“ ЕООД, за обект №2528 - „Гюнеш-80“ ЕООД, за обект №2533 - „Лес Транс Строй“ ЕООД, „Айри - 15“ ЕООД, „Гюнеш-80“ ЕООД, за обект №2534 - „Айри-15“ ЕООД, за обект №2535 - „Айри - 15“ ЕООД, за обект №2538 – „Джига-1“ ЕООД - отговарят на изискванията на чл.22, ал.11 от НУРВИДГТ, единодушно реши да ги приеме.

В рамките на определения от комисията срок не са постъпили писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени за добив на дървесина, както следва: за обект №2533 - „Сайдев-1“ ЕООД и „Османджик-72“ ЕООД, за обект №2534 - „Сар груп“ ООД, за обект №2537 – Дерменка-86“ ЕООД, за обект №2538 – „Гюнеш-80“ ЕООД и Дерменка-86“ ЕООД, с оглед на което и на основание чл.22, ал.12 от НУРВИДГТ, се отстраняват от нататъшно участие в открития конкурс.

След направените дотук констатации, комисията класира ценовите предложения на допуснатите участниците по критерий - предложена най-ниска цена, по следния начин:

Класиране на ценовите предложения:

За обект № 2525 - отдели/подотдели - 1 "и", 13 "щ", 19 "г1", 20 "т", с начална цена 21 514,33 лв. без ДДС:

I-во място: ЕТ „Фаик Елебашъ-91“, с предложена от участника цена **7 950.00** /седем хиляди деветстотин и петдесет лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

II-ро място: „Калъч груп ” ЕООД, с предложена от участника цена **13 750,00** /тринадесет хиляди седемстотин и петдесет лева и нула стотинки / **лв. без ДДС.**

За обект № 2526 - отдели/подотдели – 58 "ж", 67 "д", с начална цена 12 632,49 лв. без ДДС:
I-во място: „Узун-71” ЕООД, с предложена от участника цена **10 460,00** /десет хиляди четиристотин и шестдесет лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Шаро-76” ЕООД, с предложена от участника цена **12 100,00** /дванадесет хиляди и сто лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2527 - отдел/подотдел – 71 „а“, с начална цена 20 582,39 лв. без ДДС:
I-во място: „Дерменка-86” ЕООД, с предложена от участника цена **11 200,00** /единадесет хиляди и двеста лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Калъч груп” ЕООД, с предложена от участника цена **12 880,00** /дванадесет хиляди осемстотин и осемстотин лева и нула стотинки / **лв. без ДДС.**

За обект № 2528 - отдели/подотдели – 44 "б", 167 „в", с начална цена 36 001,03 лв. без ДДС:
I-во място: „Гюнеш-80” ЕООД, с предложена от участника цена **25 900,00** /двадесет и пет хиляди и деветстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Джига-1” ЕООД, с предложена от участника цена **29 700,00** /двадесет и девет хиляди и седемстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2529 - отдели/подотдели – 86 "а", 86 "б", с начална цена 14 718,33 лв. без ДДС:
I-во място: „Дерменка-86” ЕООД, с предложена от участника цена **13 000,00** /тринадесет хиляди лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Фейзал” ЕООД, с предложена от участника цена **14 000,00** /четиринадесет хиляди лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2530 - отдели/подотдели – 100 "и", 111"г", с начална цена 32 661,07 лв. без ДДС:
I-во място: „Фейзал” ЕООД, с предложена от участника цена **32 000,00** /тридесет и две хиляди лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: Няма друг допуснат участник

За обект № 2531 - отдели/подотдели – 197 "а", 200 "г", с начална цена 10 429,98 лв. без ДДС:
I-во място: ЕТ „Кемал Бозов”, с предложена от участника цена **9 500,00** /девет хиляди и петстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: Няма друг допуснат участник

За обект № 2532 - отдели/подотдели – 200 "д", 204"г", 206 "м", 234"е", с начална цена 42 365,66 лв. без ДДС:
I-во място: „Сар груп” ООД, с предложена от участника цена **41 900,00** /четиридесет и една хиляди и деветстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Османджик” ЕООД, с предложена от участника цена **42 365,66** /четиридесет и две хиляди триста шестдесет и пет лева и шестдесет и шест стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2533 - отдел/подотдел – 293 „к“, с начална цена 35 016,56 лв. без ДДС:
I-во място: „Лес Транс Строй“ ЕООД, с предложена от участника цена **11 999,00** /единадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Гюнеш-80” ЕООД, с предложена от участника цена **14 700,00** /четиринадесет хиляди и седемстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2534 - отдели/подотдели – 304 "б", 305"а", с начална цена 33 371,31 лв. без ДДС:

При преглед на ценовите предложения на участниците, се установи, че двамата участника - ЕТ „Кемал Бозов” и „Арса Трейд” ООД, са предложили една и съща цена. Поради което и на основание чл. 22, ал. 15, т. 2 от НУРВИДГТ, класиран на второ място е участникът - ЕТ „Кемал Бозов”.

I-во място: „Айри-15” ЕООД, с предложена от участника цена **12 900,00** /дванадесет хиляди и деветстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: ЕТ „Кемал Бозов”, с предложена от участника цена **22 000,00** /двадесет и две хиляди лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2535 - отдели/подотдели – 305 "б", 305"в", с начална цена 28 580,38 лв. без ДДС:
I-во място: „Айри-15” ЕООД, с предложена от участника цена **10 900,00** /десет хиляди и деветстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Тефик” ЕООД, с предложена от участника цена **14 900,00** /четиринадесет хиляди и деветстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2536 - отдели/подотдели – 76 "г", 62 "б", с начална цена 31 446,85 лв. без ДДС:
I-во място: Сар груп” ООД, с предложена от участника цена **24 500,00** /двадесет и четири хиляди и петстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Шаро-76” ЕООД, с предложена от участника цена **30 000,00** /тридесет хиляди лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2537 - отдел/подотдел – 63 „г“, с начална цена 8 470,85 лв. без ДДС:

При преглед на ценовите предложения на участниците, се установи, че двамата участника - „Сайдев-1” ЕООД и „Шаро-76” ЕООД, са предложили една и съща цена. Поради което и на основание чл. 22, ал. 15, т. 2 от НУРВИДГТ, класиран на второ място е участникът - „Сайдев-1” ЕООД.

I-во място: „Узун-71” ЕООД, с предложена от участника цена **5 260,00** /пет хиляди двеста и шестдесет лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Сайдев-1” ЕООД, с предложена от участника цена **6 400,00** /шест хиляди и четиристотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2538 - отдели/подотдели – 129 "в", 141"а", с начална цена 28 031,71 лв. без ДДС:
I-во място: „Джига-1” ЕООД, с предложена от участника цена **10 800,00** /десет хиляди и осемстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: „Сар груп” ООД, с предложена от участника цена **13 800,00** /тринадесет хиляди и осемстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**

За обект № 2539 - отдели/подотдели – 193 "г", 205 "в", с начална цена 20 112,85 лв. без ДДС:
I-во място: „Аки Транс” ЕООД, с предложена от участника цена **15 900,00** /петнадесет хиляди и деветстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: Няма друг допуснат участник

За обект № 2540 - отдели/подотдели – 206 "л", 226"г", 234 "г", 239 "н", с начална цена 39 675,43 лв. без ДДС:
I-во място: „Сар груп” ООД, с предложена от участника цена **39 500,00** /тридесет и девет хиляди и петстотин лева и нула стотинки/ **лв. без ДДС.**
II-ро място: Няма друг допуснат участник

Настоящия протокол се състави на основание чл.22, ал.19 от Наредбата и се предава за утвърждаване на директора на ТП ДГС „Селище”, заедно с цялата документация, събрана в хода на провеждане на открит конкурс за възлагане на добив на дървесина от териториалния обхват на ТП ДГС „Селище”, обособена в Обекти с **№№ 2525, № 2526, № 2527, № 2528, № 2529, № 2530, № 2531, № 2532, № 2533, № 2534, № 2535, № 2536, № 2537, № 2538, № 2539, № 2540.**

КОМИСИЯ:

Председател на комисията:...../п*/...../ инж. Саит Айров /

Членове: 1...../п*...../ Джемиле Маслева /

2...../п*/...../ Зехле Нисан /

3...../п*/...../ Реджеп Ахмед /

4...../п*/...../ Мехмед Толупов /

Предал протокола:
Дата: 20.02.2025г.

Председател:...../п*/.....
/ инж. Саит Айров /

Приел протокола:
Дата: 20.02.2025г.

ИД Директор:……/п*/…….
/ инж. Любомир Малинов/

*Налице са положени подписи, като същите са заличени съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679).