„**ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ" ГР. СМОЛЯН**
ТП „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО – СМИЛЯН"
4770 с. Смилян, ул. „Девети септември" № 101, БУЛСТАТ 2016195800347
тел. 03026/2441, факс 03026/2235, e-mail: dgssmilian@ucdp-smolian.com

Д О К Л А Д

От дейността на комисия назначена със Заповед №22/27.02.2017 г. за определяне на изпълнител чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на канцеларски материали, оборудване и принадлежности, включително и рекламни материали за нуждите на ТП ДГС „Смилян" по обособени позиции"**,**.**

Комисия в състав, съгласно Заповед №22/27.02.2017 г.:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитър Валентинов Кьосев – зам.директор при ТП „ДГС Смилян".

Членове:

1.Ангел Николаев Безергянов - юрисконсулт при ТП „ДГС Смилян";
2.Севда Каменова Кокаларова– гл.счетоводител при ТП „ДГС Смилян";
3. Гергана Бисерова Балджиева – лесничей при ТП „ДГС Смилян";
4. Милко Фиданов Гюров – лесничей при ТП „ДГС Смилян".

На чл.103, ал.1 от ЗОП и в съответствие с изискванията на възложителя, комисията, назначена със Заповед №22/27.02.2017 г., на Директора на ТП „ДГС Смилян" разгледа, оцени и класира подадените оферти. Направените действия са отразени в отделни протоколи, подписани от всички членовете на комисията.

Комисията съгласно Заповед №22/27.02.2017 г. на Директора на ТП „ДГС Смилян" след направените действия и констатации, отразени в Протоколи №1, №2, №3 и №4 от 27.02.2017 г., 16.03.2017 г., 29.03.2016 и 11.04.2017 г. предлага следното класиране по обособени позиции:

За обособена позиция №1 с предмет: ***„Доставка на канцеларски материали, оборудване и принадлежности, включително и рекламни материали" следното класиране:***

- на **първо място** участника **„Офис линия" ЕООД** с ЕИК: 120562859 със седалище и адрес на управление – гр.Смолян, бул. „България" №49 представлявано от Васил Благоев Узунов в качеството му на управител с предложена стойност на поръчката за обособена позиция №1 в общ размер на **305,63 лева** (триста и пет лева и шестдесет и три стотинки) без ДДС, образувана при единични цени на артикулите, по единични бройки, описани в таблицата, съгласно Приложение № 9.

- на **второ място** участника **„Хорека Логистик” ООД** с ЕИК:201718799 със седалище и адрес на управление **-** гр.София, р-н Красно село, ж.к. Борово представлявано от Ангел Любенов Кипров в качеството му на управител с предложена стойност на поръчката за обособена позиция №1 в общ размер на **479,64 лева** (четиристотин седемдесет и девет лева и шестдесет и четири стотинки) без ДДС, образувана при единични цени на артикулите, по единични бройки, описани в таблицата, съгласно Приложение № 9.

- на **трето място** участника **„ Книжовност 96” ООД,** с ЕИК:120013472 със седалище и адрес на управление гр.Смолян, бул. „България” №28 представлявано от Славчо Радославов Каракашев в качеството му на управител с предложена стойност на поръчката за обособена позиция №1 в общ размер на **642,28** лева (шестстотин четиридесет и два лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС, образувана при единични цени на артикулите, по единични бройки, описани в таблицата, съгласно Приложение № 9.

<u>За обособена позиция №2 с предмет:</u> ***Доставка на консумативи за офис техника” следното класиране:***

- на **първо място** участника **„Офис линия” ЕООД** с ЕИК: 120562859 със седалище и адрес на управление – гр.Смолян, бул. „България” №49 представлявано от Васил Благоев Узунов в качеството му на управител управител с предложена стойност на поръчката за обособена позиция №2 в общ размер на **245,36 лева** (двеста четиридесет и пет лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС, образувана при единични цени на артикулите, по единични бройки, описани в таблицата, съгласно Приложение № 10.

- на **второ място** участника **„ВТ –Трейд” ЕООД** с ЕИК:2014372250 със седалище и адрес на регистрация- гр.Пловдив 4202, р-н Западен, ул. „Училищна” №28, представлявано от Георги Румянов Вътков – в качеството му на управител с предложена стойност на поръчката за обособена позиция №2 в общ размер на **376, 00 лева** (триста седемдесет и шест лева) без ДДС, образувана при единични цени на артикулите, по единични бройки, описани в таблицата, съгласно Приложение № 10.

-на **трето място** участника **„Хорека Логистик” ООД** с ЕИК:201718799 със седалище и адрес на управление **-** гр.София, р-н Красно село, ж.к. Борово представлявано от Ангел Любенов Кипров в качеството му на управител с предложена стойност на поръчката за обособена позиция №2 в общ размер на **476,00 лева** (четиристотин седемдесет и шест лева) без ДДС, образувана при единични цени на артикулите, по единични бройки, описани в таблицата, съгласно Приложение № 10.

-на **четвърто място** участника **„ Книжовност 96” ООД,** с ЕИК:120013472 със седалище и адрес на управление гр.Смолян, бул. „България” №28 представлявано от Славчо Радославов Каракашев в качеството му на управител с предложена стойност на поръчката за обособена позиция №1 в общ размер на **526,20 лева** (петстотин двадесет и шест лева и двадесет стотинки) без ДДС, образувана при единични цени на артикулите, по единични бройки, описани в таблицата, съгласно Приложение № 10.

Мотиви:
Представените оферти от участниците отговаря на изискванията заложени от Възложителя и критериите за подбор съгласно утвърдената документация.

Отстранени участници от процедурата:

1. „Панда Експерт” ООД, гр.Варна.

Мотиви:
Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка (плик) с ненарушена цялост с посочените данни в съответствие с изискването на Възложителя. При проверка на съдържанието на опаковката за наличието на непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция №1 и №2 беше констатира, че пликовете са с нарушена цялост, тоест въобще не са запечатени от участника в процедурата, с което той не е осигурил нужната здравина по отношение на запечатването на пликовете. Всички членове от комисията единодушно решиха да **отстранят** участника **„Панда Експерт” ООД, гр.Варна** на основание чл.107, т.2, б. „а” от ЗОП във връзка с чл.54 ал.3 от ППЗОП.

2. „Кламер България” ЕООД, гр.Бургас.
Мотиви:
Участникът е представил проект на договора за обособена позиция №1 и №2, където в Раздел II, Цени и начин на плащане е попълнил и предложените от него цени, съгласно ценовото предложение №9 и №10. В документацията за участие възложителят не е изискал участниците да представят попълнени, подписани и подпечатани проекто-договори, още по-малко да е изискал в тях да бъде попълнена цената, предлагана от участниците. В императивната норма на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е записано, че предлаганата с офертата цена се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, поставен в плика с офертата. Законодателят не случайно е предвидил това изискване. То е заложено с цел да се поставят участниците в равнопоставено положение при разглеждане и оценка на офертите, тъй като, ако цената е поставена в общата опаковака, възложителят би могъл да се повлияе от нея и тя ще натежи при разглеждането на основните концепции за изпълнение на обществената поръчка. Самият факт, че законодателят е предвидил такова

разделение между общите документи и ценовото предложение, означава, че цената следва да остане тайна до момента на отварянето й по съответния ред от комисията и всяко посочване на предлаганата цена на друго място ще наруши тайната на офертата. На база направените констатации комисията, отстранява участника „ Кламер България” ЕООД и за двете обособени позиции в процедурата на основание чл.107, т.2 б. „а” от ЗОП във връзка с чл.47, ал.3 от ППЗОП.

3. „Селлекс” ООД, гр.София.

Мотиви:

Участникът е представил ценова листа извън предвидения за това плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, което представлява нарушение на чл.47, ал.3 от ППЗОП, съгласно *Раздел V „ЕЕДОП, Съдържание на опаковката, подаване на офертата на хартиен носител” и по-точно т.5 Ценово предложение* от документацията за участие, където изрично е записано, че цената за придобиване, и предложенията по други показатели с парично изражение се поставят единствено и само в отделен запечатан и непрозрачен плик. Комисията констатира това нарушение и по-точно това, че ценовата листа е представена в общите документи в опаковката, а не по начина посочен в документацията и в нарушение на цитираната императивната подзаконова норма. Самият факт, че законодателят е предвидил такова разделение между общите документи и ценовото предложение, означава, че цената следва да остане тайна до момента на отварянето й по съответния ред от комисията и всяко посочване на предлаганата цена на друго място ще наруши тайната на офертата. Във връзка с горе изложеното и на основание чл.107, т.2 б. „а” от ЗОП и във с чл.47, ал.3 от ППЗОП, комисията единодушно реши да отстрани участника **„Селлекс” ООД** за обособена позиция №2 от процедурата.

4. ЕТ „Недялка Маргаритова”, гр.Смолян.

Мотиви:

В техническото си предложение участника е посочил процента търговска отстъпка от редовните си фирмени цени в търговския обект извън изброените изчерпателно артикули в техническата спецификация Приложение №2 от документацията за участие, Възложителя изрично е посочил и предвидел в техническата спецификация, че участниците следва да предложат и посочат единствено и само в ценовото си предложение процента търговска отстъпка за артикулите извън техническа спецификация за обособена позиция №1, аналогична е и ситуацията, относно представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и за обособена позиция №2. Законодателят не случайно е предвидил това изискване. То е заложено с цел да се поставят участниците в равнопоставено положение при разглеждане и оценка на офертите, предложената цена или някакви други ценови параметри подлежащи на оценка, трябва да бъдат посочени единствено и само в плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, който се поставя в общата опаковка. В конкретния случай, при възникналата ситуация възложителя би могъл да се повлияе от нея и това да

натежи при разглеждането на основните критерии и изисквания за изпълнение на обществената поръчка. В този смисъл участника е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, въз основа на гореизложеното и на основание чл.107, т.2, б. „а" от ЗОП, комисията единодушно реши да **отстрани** участника и за двете обособени позиции № 1 и №2 от процедурата.

5. „ВТ -Трейд" ЕООД, гр.Пловдив

Мотиви:

В представената обосновка участника твърди, че постигналите цени са свързани с наличието на изключително добри цени, добри взаимоотношения с доставчици в България, многократни участия в тръжни процедури, наличен персонал и сключен договор със спедиторска фирма на преференциални цени. Прилага таблица на формиране на оферираните цени, оторизационно писмо и копие от договори. Съгласно чл. 72, ал.3 от ЗОП – „получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи". Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин могат да обосноват предложената от участника цена.

Към писмото от 3 страници участника е приложил, като доказателствен материал копие на договори, че е оторизиран представител на производителите на канцеларски материали ФИЛА (Италия) и ЛАКО (Германия) представените копия на договорите не са с официален превод на български език и видно от въпросния договор с ЛАКО (Германия), същия е бил валиден до 31.12.2016 г.. В точка 5 от писмо се посочва, че фирмата има сключен договор при специални условия с куриерска фирма „Лео Експрес" за много ниски цени за доставка на стоки и услуги, видно от представеното копие на договора, той е бил сключен на 24.03.2015 г. за срок от 12 /месеца/, считано от датата на сключването му и практика към настоящия момент не е действащ. В точка 3 от писмото на участника се твърди, че заданието на клиента има разработена стратегия за формиране на специални и постоянни цени за всеки отделен клиент, които остават валидни за целия период на договора, видно от представените документи липса въпросната разработена стратегия за формирана на цените за всеки клиент, принципно различните организации могат да използват различни подходи за стратегически планов процес, но всички те съдържат няколко общи

елементи - определяне на целите, стратегически, международни, отраслови /бизнес/, микро, макро, слот и други задълбочени анализи. В точка 4 от писмото участника пояснява, че фирмата разполага персонал от 15 човека позволяващи структуриране и оптимизирани на разходите по функционирането си, така че при заложен определен процент печалба, те да бъдат покрити. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника, както и как на практика това оптимизиране се отразява и обосновава към предложената цена. В таблицата, която представя с начина на формиране на оферираните цени, участника посочва изброени артикули за които са посочени единичните доставни цена и цена без включен ДДС, което непредставлява по-различен начин на ценообразуване, от този който участника е представил в плика с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №1.

В обобщение комисията единодушно намира, че участника не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложената цена. Сочат се обстоятелства, които участника не доказва, че са действително налице за него. Участника не се обосновава, как сочените обстоятелства влияят на предложението и в каква степен се отразяват при формиране на предложената на участника цена. Не се посочват конкретни числови, респ. процентни влияния на обстоятелствата. Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до по-благоприятното предложение. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник. Не се представя информация относно ценообразуващите фактури: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, за управление и логистика и други подобни разходи и относими за участника. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени валидни доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове предложената цена и то в степен да доведе до формиране на предложеното по критерия „най-ниска цена”. В описанието „Икономичност при изпълнение на поръчката" и „Наличието на изключително благоприятни условия", липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.
Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите за канцеларски материали и консумативи, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на доставките.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката и на основание чл.107, т.3 от ЗОП, комисията единодушно реши да не приеме така представената обосновка и да **отстрани** участника **„ВТ-Трейд” ЕООД** от процедурата за обособена позиция №1 с предмет: ***„Доставка на канцеларски материали, оборудване и принадлежности, включително и рекламни материали”***..

Настоящият доклад е съставен на 19.04.2017 г. и с цялата документация, събрана в хода на провеждане на процедурата, ще се предаде на възложителя от председателите на комисиите за вземане на решение по чл.108 от ЗОП.

Приложения:
Протокол №1 от 27.02.2017 г.
Протокол №2 от 16.03.2017 г.
Протокол №3 от 29.03.2017 г.
Протокол №4 от 11.04.2017 г.
Офертите на участниците в процедурата
Документация

Комисия съгласно Заповед №22/27.02.2017 г. на директора на ТП „ДГС Смилян”:

Председател: /п/

Членове:
1. /п/

2. /п/

3. /п/

4. /п/

19.04.2017 г.
/дата на получаване на доклада/

За Възложителя: /п/
/инж. Звездалин Бекяров/
Директор на ТП ДГС Смилян

Доклада е утвърден на 19.04.2017 г.

- **Подписите за заличени на основание чл.2 от ЗЗЛД**