МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ"ГР.СМОЛЯН
ТП ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО „ РОДОПИ "
Седалище и адрес на управление : гр. Батак, м. „ Беглика " **ЕИК** 2016195800416
Адрес за кореспонденция : 4580, гр.Батак, П-к **email:** dgsrodopi@ucdp-smolian.com

ТП ДГС РОДОПИ гр.БАТАК
Изх. № 1883
10.07.2019 г.

РАЗЯСНЕНИЕ

на основание **чл. 189 от ЗОП**

Относно: Обществена поръчка с предмет:
„ Предоставяне на застрахователни услуги за нуждите на териториалните поделения на територията на област Пазарджик по обособени позиции "

В деловодството на ТП ДГС „Родопи" е постъпило запитване с вх. №1857/09.07.2019г., за разяснение по гореописаната обществена поръчка, със следните ВЪПРОСИ, приложени към разяснението по-долу:

ОТГОВОРИ: В писмото си Вие твърдите, че показател „**Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите „** няма съотносимост с предметана поръчката и нейното изпълнение/чл.70 ал.4 т.1/

Като Възложители на поръчката, ние категорично не сме съгласни ,базирайки се на същият чл.70 ал.7 т. 1 и 2, а и на самият чл.70 ал.4 т.1, където е записано „....измерител на качеството,включително технически параметри,естетически .....ИНОВАТИВНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ИНОВАТИВНИ ТЪРГОВСКИ ТЕХНИКИ И УСЛОВИЯ"

Твърдите,че като възложители на поръчката сме подходили „формално" и прилагаме различни принципи, нещо, с което категорично не сме съгласни и потвърждението се намира в публикуваната „Техническа спесификация „

Пример:

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол. /стр 29/

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането/също стр. 29/

Това е в съответствие с изискванията на чл,70 ал.7 т, 2 където е записано „.....да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите....." и в съответствие с изискванията на чл.70 ал.4 т.1/вижте по-горе/

В публикуваната техническа оценка ние ясно сме записали:

„По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката; преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката, в т.ч. обхвата на застрахователното покритие и общите условия на застраховката от съответната позиция. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника.Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите."

Като възложител не можем да определим – наличие на доверени сервизи,офиси и т.н ,както твърдите в писмото си тъй като това влиза в противоречие с други законови разпоредби. В тази връзка сме дали възможност на всеки един участник изхождайки от своята структура да предложи своя вариант гарантиращ качествено изпълнение на поръчката.

Като възложители на Обществената поръчка сме се съобразили и с изискванията на същият чл .70 ал. 5 и 6.

От всичко по - горе казано като възложители на обществена поръчка с предмет "**Предоставяне на застрахователни услуги за нуждите на териториалните поделения на територията на област Пазарджик**" Ви уведомяваме,че не приемаме Вашето предложение за промяна в методиката за оценка на показателите, още повече,че преди публикацията на документите по поръчката бе осъществен контрол за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП от страна на Агенцията по обществени поръчки.

С уважение !

Възложител:.../ П /.....
/инж. Петър Мирчев/
Директор ТП ДГС „Родопи"

*Данните са заличени съгласно Регламент ЕС/2016/679

Вх №: 1857/09.07.2019г

До
ТП „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО-РОДОПИ"
Гр. Батак 4580, обл. Пазарджик
Тел. 0882348375

ОТНОСНО: обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на застрахователни услуги за нуждите на териториалните поделения на територията на обл. Пазарджик по обособени позиции"

Уважаеми инж. Мирчев,

[redacted] в качеството си на заинтересовано лице за обявената от Вас с Решение № 303/26.06.2019 г. обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на застрахователни услуги за нуждите на териториалните поделения на територията на обл. Пазарджик по обособени позиции" на основание чл.100 ал. 2 от ЗОП бихме искали да направим предложение за промяна на документацията.

След като се запознахме подробно с условията в документацията по поръчката и най-вече с критериите за възлагане и методиката за оценка, считаме че начина за оценяване на показател *„Т-Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите"* не е в съответствие с чл. 70, ал. 4, т.1 и няма съотносимост с предмета на поръчката и начина на нейното изпълнение.

Освен това формално възложителят е посочил отделни стъпки за остойностяване пълнотата на този показател, но е приложил различни принципи за оценяване, като:

- *Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства <u>едновременно на всички</u> по-долу представени твърдения и са изброени 7 условия на които учатника следва да отговаря.*
- *Участникът получава 70 точки, когато е налице <u>едно от следните условия –</u> изброяват се не част от посочените в горната скала, а други условия, на които учстникът не следва да отговаря.*

Възложителят не е възприел единен метод, напр. метода на изключване на определени еднакви условия, кито да водят до конкретното намаляване на точките, а за всяко ниво на оценка, описва по различен начин сходни изисквания.

Освен това, въпреки някои посочени от възложителя дефиниции, считаме, че има изключително неясни изисквания:

„- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката, в т.ч. обхвата на застрахователното покритие." –

Подробното описоние на обхвата на поръчката е от компетенцята на възложителя и той е такъв, какъвто е в документацията.

От друга страна, ако възложителят е поставил определени изисквания за изпълнение на договора, относно организацията на отделни процеси, може да оценява офертите за това дали отговарят на конкрентите изисквания, но да се оценява общата организация и прилаганите от кандидатите вътрешни методологии и процедури не е от компетенцията и експернотта на възложителя.

„- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника." – Възложителят е този, който следва да определи какви точно ресурси за обезпеченост изисква от участниците за конкретните видове застраховки /брой и местоположение на доверени сервизи; наличие на офиси на участника в определени населени места; осигурено презастрахователно покритие на рисковете/, които да могат да бъдат сравнявани обективно от офертите на отделните участници, а не да оценява общи предложения направени от участниците.

„- Избраните от участника методи гарантират качественото изпълнение". Не става ясно как точно ще се оценава качеството на бъдещото изпълнение на договора и кои точно методи ще се сравняват, съгласно това изискване на възложителя.

„- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум." – Как точно възложителя ще оцени възможния риск, при условие, че всеки застраховател има ясни и точни вътрешни правила за органициране на своята дейност, която се оценява от съответни контролни и одиторски органи.

От всичко описано по-горе може да се направи извода, че методиката за оценка на показател *„Т-Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите"* предполага сравняване на различни методики и организационни подходи на отделните участници, които може да водят до еднакво добро изпълнение на договора, но да бъдат субективно оценени с различни оценки, поради спецификата на структурните и вътрешноорганизационните дейности на всеки застраховател.

Считаме, че методиката за оценка в частта за конкретния критерии не е в съответствие с чл. 70, ал.7, т.3, б. „б" и предполага субективизъм.

С оглед горното изложение, предлагаме възложителят да промени методиката за оценка на показателите.

С уважение,

Директор,