Д О К Л А Д
по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП
във вр. с § 131, ал. 3 от ПЗРЗИДЗОП

от дейността на комисия, назначена със **Заповед № 253/23.03.2020 г.,** изменена със Заповед № 396/08.05.2020 г., Заповед № 444/29.05.2020 г. и заповед № Заповед № 456/03.06.2020 г. на директора на ТП „ДЛС Тракия", за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Следгаранционно сервизно и техническо обслужване, профилактика, диагностика, тунинговане, тенекеджийско – бояджийски дейности и други сходни на тях, ремонт на моторни превозни средства (в т.ч. мотоциклети, автомобили, микробуси, камиони, самосвали, каросерии, ремаркета и полуремаркета), включително доставка на резервни части и консумативи." за срок до 24 месеца (двадесет и четири) календарни месеца, считано от датата на сключване на договора или до достигане на максималния прогнозен ресурс.**

Процедурата е открита с Решение 61/28.01.2020 г. на директора на ТП „ДЛС Тракия", с изх. № 476/28.01.2020 г. и Обявление с изх. № 479/28.01.2020 г. Поръчката е с уникален номер в РОП 02718-2020-0005 и с ИН 12 в профила на купувача на ТП „ДЛС Тракия" за 2020 г.

Комисията е в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Димитров – юрисконсулт при ТП „ДЛС Тракия"
ЧЛЕНОВЕ:
1. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Бодурова – административен специалист – контролни функции при ТП „ДЛС Тракия";
2. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Томбов – автомеханик-шофьор на автомобил при ТП „ДЛС Тракия";
3. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Анастасова – оперативен счетоводител при ТП „ДЛС Тракия";
4. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Димитров – шофьор на автомобил при ТП „ДЛС Тракия".

На 03.02.2020 г. управителят на «Ем Ойл» ЕООД е отправил искане за корекция по процедурата, а на 04.02.2020 г. същият е отправил искане за разяснение. Възложителят е предоставил разяснения в срок, а с *Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 106/11.02.2020 г.* в методиката за оценка са внесени и корекции.

На 09.03.2020 г. изпълнителния директор на «Българска автомобилна индустрия» ЕАД е отправил искане за разяснения до Възложителя. Разясненията са дадени в срок, като с *Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 217/13.03.2020 г.* срокът за получаване на оферти е удължен до 20.03.2020 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИРЕКТОР,

1. На 23.03.2020 г. Комисията получи списъка на участниците и представените оферти, след което всички членове на комисията са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки. При откриване на заседанието за отваряне на ценовите предложения се установи, че в залата присъстват представители на кандидатите, подали заявление за участие, а именно: за „Ем Ойл" ЕООД – управител, за „Норд Ауто" ЕООД – управител и технически сътрудник.

2. Комисията получи следните оферти, придружени от Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

Кандидат № 1: „Българска автомобилна индустрия" ЕАД, като офертата е подадена и вписана в нарочен Регистър за приемане на заявления с вх. № 463/18.03.2020 година в 12:30 часа, чрез (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Цонков, упълномощен представител с пълномощно от (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Димитров – изпълнителен директор на дружество.

Кандидат № 2: „Ем Ойл" ЕООД, като офертата е подадена и вписана в нарочен Регистър за приемане на заявления с вх. № 465/20.03.2019 година в 14:20 часа, лично от управителя на дружеството;

Кандидат № 3: „Норд Ауто" ЕООД, като офертата е подадена и вписана в нарочен Регистър за приемане на заявления с вх. № 466/20.03.2019 година в 15:50 часа, лично от управителя на дружеството;

Офертите са отворени на публично заседание, като работата на Комисията е отразена в Протокол № 1.

След приключване на публичното заседание, комисията е разгледала документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците.

Предвид установените липси, непълноти и/или несъответствия на информацията и нередовност на офертата на кандидатите, на основание и в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 9, във връзка с ал. 8 от ППЗОП, комисията е определила срок от **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на Протокол № 1, а именно: **до 16:30 часа на 29.04.2020 г.:**

1.1. За **Кандидат № 1: „Българска автомобилна индустрия" ЕАД**

- да представи валидно подписан ЕЕДОП за **„Таньо Видев 62" ЕООД** (участие като трето лице) и **„Кодинов Ауто – 18" ЕООД** (участие като трето лице).

1.2. За **Кандидат № 3: „Норд Ауто" ЕООД**:

- да представи документ доказващ съгласие на **„Ауто Павлов" ЕООД** за участие като трето лице;

- да представи валидно подписан ЕЕДОП за **„Ауто Павлов" ЕООД** (участие като трето лице).

3. След като е получила изисканите документи Комисията е пристъпила към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *„Следгаранционно сервизно и техническо обслужване, профилактика, диагностика, тунинговане, тенекеджийско – бояджийски дейности и други сходни на тях, ремонт на моторни превозни средства (в т.ч. мотоциклети, автомобили, микробуси, камиони, самосвали, каросерии, ремаркета и полуремаркета), включително доставка на резервни части и консумативи" за срок до 24 месеца (двадесет и четири) календарни месеца, считано от датата на сключване на договора или до достигане на максималния прогнозен ресурс., представени от кандидатите.*

Комисията е проверила и приложила безусловното изискване на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за всяко предложение на участниците, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, а именно: за съществуването или не съществуването на *„необичайно благоприятна оферта"*, по смисъла на ЗОП. Това обстоятелство бе налице само за предложената от кандидатите търговска отстъпка (относно Критерий К5 – Предложена търговска отстъпка от единичните цени за оригинални резервни части) от единичните цени за оригинални резервни части, понеже тя е единственият критерий в техническото предложение с цена или разходи, които подлежат на оценяване.

Във връзка с това и в изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е указала на **Кандидат № 2: „Ем Ойл" ЕООД и Кандидат № 3: „Норд Ауто" ЕООД,** че в 5 (пет)

дневен срок, считано от датата на получаване на препис от протокол № 3**, да представят** в деловодството на ТП „ДЛС – Тракия” **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на предложената търговската отстъпка от единичните цени за оригинални резервни части, извън списъка посочен в техническата спецификация.

4. В срока на работата на Комисията е постъпил „сигнал” от управителя на „Ем Ойл” ООД с вх. № 1872/11.05.2020 г. (по описа на „ДЛС – Тракия”), с който е сезирал комисията да вземе отношение по редица въпроси свързани с офертата на **Кандидат № 1: „Българска автомобилна индустрия” ЕАД,** касаещи наличието на валиден сертификат, относим към предмета на поръчката и въпросът с местоположението на посочените от кандидата сервизни бази.

С Писмо изх. № 1939/14.05. 2020 г. (по описа на стопанството) Комисията е поискала от Участник № 1 „Българска Автомобилна Индустрия” ЕАД да представи заверено копие на необходимите сертификати (или еквиваленти), относими към обществената поръчка. С Писмо вх. № 1997/18.05.2020 г. (по описа на стопанството) участникът е представил сертификат ISO 9001:2015.

Относно твърдяната информация, че сервизните бази на **Участник № 1 „Българска Автомобилна Индустрия” ЕАД** се намират на територията на община Марица, в противоречие и неизпълнение на минималното изискване на Възложителя, Комисията, на 12.05.2020 г., на осн. чл. **чл. 54, ал. 13 на ППЗОП** извърши проверка на място в сервизната база участник № 1, като установи, че: 1) тя действително се намира на разстояние след административната граница на град Пловдив, обозначена с информационна табела, в посока с.Труд; 2) на същия адрес се намира и посочената сервизна база от привлеченият като трето лице "Кодинов Ауто - 18" ЕООД.

Във връзка с горепосоченото, комисията отстрани участник № 1 „Българска Автомобилна Индустрия” ЕАД от последващо участие в процедурата. Предвид предприетите от комисията действия по установяване на несъответствието в заявеното от участника, считано към датата на съставяне на настоящия доклад – с оглед на непрекъснато и паралелно проучване на допуснатото несъответствие, комисията единодушно приема, че така заявеното обстоятелство представлява „небрежност” от страна на участника при изготвянето на документите си, относно детайлизиране на съдържанието им, в резултат на което е допусната неволна фактическа грешка за така заявената информация. Грешката не подлежи на саниране, поради което, комисията счита за правомерни своите действия по отстраняване на участника, но на основание чл. 107, ал. 1 от ЗОП.

5. След като отстрани Участник № 1 „Българска Автомобилна Индустрия” ЕАД Комисията не разгледа представените в срок писмени обосновки от **Кандидат № 2: „Ем Ойл” ЕООД и Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД,** тъй като писмените обосновки са изискани от **кандидатите, съобразявайки се с предложение на участник, който е впоследствие отстранен от участие в процедурата.**

Комисията разгледа и оцени в цялост Техническото предложение (по критерии: К2, К3 и К5) на **Кандидат № 2: „Ем Ойл” ЕООД и кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД** преди да определи дата за отваряне на ценовите предложения.

6. Публичното заседание по отваряне на ценовите предложения се проведе на 03.06.2020 г. от 11:00 часа. При откриване на заседанието за отваряне на ценовите предложения се установи, че в залата присъстват представители на кандидатите, подали заявление за участие, а именно: за „Ем Ойл” ЕООД – управител, за „Норд Ауто” ЕООД – управител и консултант.

Председателят на комисията, пристъпи към отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник Кандидат № 2: „Ем Ойл” ЕООД:

При отваряне на ценовите оферти, членовете на комисията удостовериха, че Ценовото предложение е с ненарушена цялост. Председателят на Комисията отвори ценовата оферта и оповести съдържанието й. Председателят на Комисията констатира, че Ценовата оферта съдържа: Ценово Предложение (Приложение № 6), представено в оригинал, подписано надлежно от управителя на дружеството и подпечатано и Приложение № 2 към ценовото предложение.

а) Предвид предварително одобрените и оповестени условия на поръчката, включително на методиката за оценяване и предлагане на единична цена за всяка една резервна част и консуматив по редове и колони по приложение № 2, **предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката за всички резервни част и консумативи от всички марки и модели на МПС по техническата спецификация** (съответно приложение № 1 към нея), както следва:

Всичко **(К1): 1 270 843,75 /един милион двеста и седемдесет хиляди осемстотин четиридесет и три/ лева без вкл. ДДС.**

б) Предлаганата цена за ремонтна услуга в лева без ДДС за един (1) час сервизен труд от 60 минути **(К4),** в което предвиденото време за извършване на услугите не превишава определените сервизни нормовремена, съгласно българското законодателство, а именно: **14,90 (четиринадесет лева и деветдесет стотинки) лв. / час без вкл. ДДС.**

Ценовото Предложение (Приложение № 6) и Приложение № 2 към него бяха подписани от трима от членовете на комисията и от управителя на **Кандидат № 3: „Норд Ауто" ЕООД.**

Председателят на комисията, пристъпи към отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник Кандидат № 3: „Норд Ауто" ЕООД:

При отваряне на ценовите оферти, членовете на комисията удостовериха, че Ценовото предложение е с ненарушена цялост. Председателят на Комисията отвори ценовата оферта и оповести съдържанието й. Председателят на Комисията констатира, че Ценовата оферта съдържа: Ценово Предложение (Приложение № 6), представено в оригинал, подписано надлежно от управителя на дружеството и подпечатано и Приложение № 2 към ценовото предложение.

а) Предвид предварително одобрените и оповестени условия на поръчката, включително на методиката за оценяване и предлагане на единична цена за всяка една резервна част и консуматив по редове и колони по приложение № 2, **предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката за всички резервни част и консумативи от всички марки и модели на МПС по техническата спецификация** (съответно приложение № 1 към нея), както следва:

Всичко **(К1): 803 484, 94 лв. /осемстотин и три хиляди четиристотин осемдесет и четири лева и деветдесет и четири стотинки/ без вкл. ДДС.**

б) Предлаганата цена за ремонтна услуга в лева без ДДС за един (1) час сервизен труд от 60 минути **(К4),** в което предвиденото време за извършване на услугите не превишава определените сервизни нормовремена, съгласно българското законодателство, а именно: **4,90 (четири лева и деветдесет стотинки) лв./час без вкл. ДДС.**

Ценово Предложение (Приложение № 6) и Приложение № 2 към него бяха подписани от трима от членовете на комисията и от управителя на **Кандидат № 2: „Ем Ойл" ЕООД.**

С това приключи публичната част от заседанието на Комисията.

7. Преди отваряне на ценовите предложения управителя на „Ем Ойл" ООД отново изпрати сигнал с вх. № 2216/01.06.2020 г. (по описа на стопанството), с който сезира Комисията да вземе отношение по следните въпроси:

По т.1 от сигнала за статута на „Ауто Павлов" ЕООД като трето лице в обществената поръчка, Комисията е отговорила следното:

Видно от Част II: Информация за икономическия оператор, **Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти в подадения** ЕЕДОП на **Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД е заявено, че дружеството ще ползва капацитета на трето лице.** В тази връзка, третото лице „Ауто Павлов” ЕООД е подало отделен ЕЕДОП в изпълнение на законовото изискване, както и впоследствие комисията е изискала от „Ауто Павлов” ЕООД декларация за съгласие за участие като трето лице по чл. 65, ал 1 и ал. 3 от ЗОП, която е представена в срок и отразена в Протокол № 2 от 08.05.2020 г. С това считаме, че са спазени законовите изисквания „Ауто Павлов” ЕООД да бъде ангажиран и неговите ресурси да бъдат използвани като трето лице.

По т. 2, относно притежаването на валиден сертификат ISO 9001:2015 или еквивалент от **Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД,** с писмо изх. № 2455/16.06.2020 г. по описа на ТП ДЛС – Тракия до „Норд Ауто” ЕООД, Комисията е изискала от **Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД** да представи Сертификат на система за управление ISO 9001:2015. Документът е представен на вниманието на Комисията от което е видно, че посоченото дружество разполага със Сертификат на система за управление ISO 9001:2015, така както е посочил в представения от него ЕЕДОП. Съгласно приложението към сертификата кандидатът притежава 2 (две) сертифицирани бази на: ул. „Борба” 18Б, 4003, Пловдив, България и ул. „Васил Левски” 170, 4003, Пловдив, България.

Относно т. 3 от сигнала, а именно, че „Ауто Павлов” ЕООД, не притежава валиден сертификат с обхват напълно и точно покриващ предмета на настоящата обществена поръчка, Комисията разгледа представените от **Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД** сертификати за „Ауто Павлов” ЕООД – 4 бр. Комисията установи, че серификатите не покриват в цялост спецификата на настоящата поръчка. Лицето е сертифицирано само за извършване на монтаж на газови инжекциони за FSI/TFSI/TSI/GDI, монтаж на метанови уредби, ремонт и поддръжка на газови уредби и диагностика, както и издаване на съответните документи за дейността.

Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД се е позовал на капацитета на трето лице по отношение на критериите, свързани техническите и професионалните способности. Като трето лице, ангажирано със своите технически и професионални способности, то изпълнява частта от поръчката, за която е необходим този капацитет и не е задължително да покрива в цялост предмета на поръчката.

Предвид данните, декларирани от **Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД,** с които е представил базата на „Ауто Павлов” ЕООД веднъж като критерий за подбор и веднъж като критерий за оценка, може да се заключи че участникът не е разбрал напълно свойството и значението на фигурата на „трето лице” съгласно чл. 65 и сл. от ЗОП. Във връзка с това и предвид съдействието указано от участника при установяване на горепосочените факти, както и навременното предоставяне на въпросните сертификати за изясняване на обективните обстоятелства, касаещи поръчката, Комисията прецени, че участникът не е действал злонамерено, а поради незнание е посочил базата на „Ауто Павлов” ЕООД като критерий за оценка.

С така изложеното Комисията е счела, че в това отношение подаденият сигнал е основателен и в тази връзка базата на „Ауто Павлов” ЕООД не би следвало да бъде оценявана като отделна специализирана база при формиране на оценка по критерий: К3 Брой бази за извършване на ремонта на МПС – предмет на поръчката. При така направената констатация и при ползване капацитета на третото лице за Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД базите е следвало да се оценят като две, а не три, защото и за двете бази дружеството ще ползва капацитета на третото лице.

С оглед на констатираното, относно оповестени факти в Протокол № 4/29.05.2020 г., Комисията е взела ново решение, с което е извършила нова оценка на критерий К3 за

Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД. Предвид това комисията е признала на кандидата 2 (две) бази, с което коефициент на тежест на критерия К3 в общата оценка за Кандидат 3 е изчислен на 6 точки.

8. След като отговори на сигнала Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 22.06.2020 г. в 13:00 ч., на което бе проверено съответствието на ценовото предложение на участниците с изискванията на обществената поръчка. Извърши се проверка на изискването за предложените единичните цени от участниците спрямо зададените в документацията пределни (максимални) единични цени. Сумирани бяха и общите стойности на предложените единични цени на отделните марки МПС, а оттам и общата стойност на ценовите оферти на участниците. Резултатите от така посочените проверки са както следва:

ЗА КАНДИДАТ № 2: „ЕМ ОЙЛ” ЕООД, КОМИСИЯТА УСТАНОВИ:

1. Цифровият израз на ценовото предложение за Критерий К1 не съответства на изписаната словом сума. Записано е *„Всичко (К1): 1 270 843.75 /един милион двеста и седемдесет хиляди осемстотин четиридесет и три/ лева без вкл. ДДС.”*

Съгласно документацията на поръчката при несъответствие с цифровата и изписаната с думи обща цена на предложението, комисията ще взема в предвид изписаната с думи, а именно: *един милион двеста и седемдесет хиляди осемстотин четиридесет и три лева без вкл. ДДС.*

2. В Приложение № 2 – неразделна част от Ценовото предложение (Приложение № 6) и условията на поръчката, в Списъка с резервни части за „Тойота Ланд Крузер”, „Тойота Ланд Крузер 150” и „Тойота Секвоя”, в раздел III. Списък с резервни части за „Тойота Секвоя” 2015 г., ЛИПСВА ИЗБРОЯВАНЕТО НА 36 бр. (от № 112 до № 147 включително) И СЪОТВЕТНО ПРЕДЛОЖЕНАТА ЕДИНИЧНА ЦЕНА ЗА ТЯХ, както следва:

112	Преден диференциал
113	Пружини за клапани
114	Пружини предни амортисьори 2 бр.к-т
115	Радиатор за климатик
116	Раздатъчна кутия
117	Разпределителен вал
118	Рейка
119	Свещ подгревна
120	Сегменти
121	Седалка предна дясна с подгряване
122	Семеринг заден диференциал
123	Семеринг колянов вал заден
124	Семеринг колянов вал преден
125	Семеринг на ръкава на заден мост
126	Семеринг преден диференциал
127	Семеринги раздатъчна кутия 2 бр.к-т
128	Спирачни апарати задни
129	Спирачни апарати задни к-т от 2 бр.
130	Спирачни апарати преден к-т от 2 бр.
131	Спирачни апарати предни
132	Спирачни дискове задни к-т от 2 бр
133	Спирачни дискове предни к-т от 2 бр
134	Спирачни маркучи задни
135	Спирачни маркучи предни
136	Стабилизираща щанга задна
137	Стабилизираща щанга предна
138	Стартер

139	Стелки к-т предни и задни
140	Странично огледало
141	Стъкло за стопове
142	Стъкло задно
143	Стъкло предно
144	Стъкло странично задно
145	Стъкло странично предно
146	Тампон горен носач
147	Тампон долен носач

ЗА КАНДИДАТ № 3: „НОРД АУТО” ЕООД, КОМИСИЯТА УСТАНОВИ:

Ценовата оферта на Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД е пълна и съответства на изискванията на обществената поръчка, като в нея Приложение № 2 към Ценовото предложение не липсва изброяване на резервни части или консумативи, но има допуснати явни аритметични грешки. Съгласно т. *4.8.6* в раздел 1. Документи удостоверяващи изпълнението на общите изисквания по критериите за подбор и допускане до участие от Документацията за поръчката: *„При несъответствие между сбора по единична и общата цена, комисията ще се взема предвид единичната”* и т. *4.8.7. „При установена явна аритметична грешка, комисията ще вземе предвид вярната обща цена на предложението, изчислена въз основа на предложените от участника единични цени”*. Предвид посоченото, комисията установи следното:

- в Списъка с резервни части за Грейт Уол Ховер, в номер по ред № 14, блок за управление на газова инсталация - за брой, предложената единична цена от участника в размер на 672,50 лв. не е сумирана в общата стойност на списъка с резервни части за посочената марка автомобили. Комисията счете, че сумата следва да възлиза на 60232,78 лв., вместо посочената 59560,28 лв., вследствие на което да се промени и общата стойност за Критерий (К1).
- в Списъка с резервни части за Грейт Уол Стийд 5, 2012 г., дизелов двигател, 1996 cm^3, се установи аритметична грешка при сумирането на единичните цени на всички артикули за Грейт Уол Стийд 5. Общата стойност за посочената марка автомобили следва да възлиза на 122 942,08 лв., вместо посочената 122 946,08 лв., вследствие на което да се промени и общата стойност за Критерий (К1).
- в Списък с резервни части за Фолксваген Каравел 1993 г., се установи аритметична грешка при сумирането на единичните цени на всички артикули за МПС марка Фолксваген. Общата стойност за посочената марка автомобили следва да възлиза на 15594,19 лв., вместо посочената 15677,35 лв., вследствие на което да се промени и общата стойност за Критерий (К1).

Въз основа на извършените проверки, **Комисията ОТСТРАНИ ОТ УЧАСТИЕ в крайното класиране, съответно от по-нататъшно участие в обществената поръчка Кандидат № 2: „Ем Ойл” ЕООД** със следните мотиви:

Кандидатът е представил ценовото предложение, което не съответства на изискванията на обществената поръчка, а именно:

В Приложение № 2 – неразделна част от Ценовото предложение (Приложение № 6) и условията на поръчката, в Списъка с резервни части за „Тойота Ланд Крузер”, „Тойота Ланд Крузер 150” и „Тойота Секвоя”, в раздел III. Списък с резервни части за „Тойота Секвоя” 2015 г., ЛИПСВА ИЗБРОЯВАНЕТО НА 36 бр. РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ (от № 112 до № 147 включително) И СЪОТВЕТНО ЛИПСВАТ ПРЕДЛОЖЕНИ ЕДИНИЧНИ ЦЕНИ ЗА ТЯХ.

На база горепосоченото несъответствие Комисията е направила обоснован извод, че участникът е представил „Ценово предложение (Приложение № 6)“, което не изпълнява

задължително изискуемите от Възложителя компоненти и елементи. Представяне на оферта във вид, несъответстващ на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката води до отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и т. 4.8.8. във вр. с т. 4.8.2 от раздел 1. Документи удостоверяващи изпълнението на общите изисквания по критериите за подбор и допускане до участие и т. 1.5 от Ценово предложение (Приложение № 6)“ от Документацията на обществената поръчка (*„При непосочване на цена за която и да е резервна част или консуматив, ценовото ни предложение няма да се разглежда и оценява, съгласно методиката на оценка, за което неизпълнение ще бъдем отстранени от последващо участие в процедурата за обществената поръчка”).*

Ценовата оферта на участник **Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД** е пълна и съответства на изискванията на обществената поръчка. След отстраняване на аритметичните грешки, което е допустимо съгласно документацията, ценовото предложение на кандидата по **критерий К1** възлиза на обща стойност **804 070, 28 лв. /осемстотин и четири хиляди и седемдесет лева и двадесет и осем стотинки/ без вкл. ДДС.** Предвид горното, комисията извърши оценка на **Критерии К1** и **Критерии К4** за **Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД** както следва:

Критерий К1: <u>Обща крайна стойност на обявените от възложителя в техническата спецификация видове резервни части, изчислен по формулата:</u>

К1 = (Ц min : Цn) х 50; където:

Цmin – предложена най-ниска обща крайна стойност измежду всички кандидати, участващи в процедурата;

Цn – предложена обща крайна стойност от оценявания кандидат;

<u>50 – коефициент на тежест на критерия К1 в общата оценка, като максималните точки, които даден участник може да получи по този критерий в общата оценка на офертата са 50 точки</u>.

<u>Критерий К1</u> за **<u>Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД:</u>**

К1 = (Ц min : Цn) х 50 където:

К1 = (804070,28 : 804070,28) х 50 =>

К1 = 1 х 50 =>

К1 = 50 т.

и

Критерий К4: Предложената крайна цена за извършването на услуги за 1(един) сервизен час труд (от 60 минути) без вкл. ДДС, изчислена по формулата:

К4 = (Cmin : Cn) х 5;

Cmin – предложената най-ниска цена за 1 сервизен час труд, без вкл. ДДС от кандидат, участващ в процедурата;

Cn – предложената цена за 1 сервизен час труд, без включен ДДС от оценявания кандидат;

Комплексната оценка за <u>Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД</u> е образувана както следва: **Ккомпл. = К1+К2+К3+К4+К5, където**

<u>Критерий К4 за Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД:</u>

К4 = (Cmin : Cn) х 5

К4 = (4,90: 4,90) х 5 =>

К4 = 1 х 5 =>

К4 = 5 т.

По останалите критерии, съдържащи се в Техническото предложение (К2, К3 и К5) Комисията е установила за Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД:

А) Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД, предлага ***срок за доставка*** *на резервни части и консумативи, освен по списъка в техническата спецификация, така и за тези извън списъка на същата:* ***до 3 (три) работни дни*** *считано от момента на подаване на заявката от възложителя по електронната поща на изпълнителя –* ***печели 100 точки, които да бъдат приложени във формулата за определяне на коефициент на тежест на критерия К2 в общата оценка за кандидата.***

<u>За : „Норд Ауто” ЕООД:</u>

<u>К2 = (Срок за доставка на резервни части): 100 *10</u> =>

$$К2 = \frac{100}{100} \times 10 \Rightarrow$$

К2 = 10 т.

Б) Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД, предлага ***брой база/и за извършване на ремонта на МПС*** *– предмет на поръчката, която/то следва да е/са само с местоположение на територията на общини намиращи се в района на дейност на ТП „ДЛС Тракия”, включително и град Пловдив:****2(две) – печели 20 точки, които да бъдат приложени във формулата за определяне на коефициент на тежест на критерия К3 в общата оценка за кандидата.***

<u>За : „Норд Ауто” ЕООД:</u>

<u>К3 = (Заявени специализирани бази на територията на различни общини в териториалния обхват на дейност на ТП „ДЛС Тракия”, съгласно спецификацията) : 100 х 30</u> =>

$$К3 = \frac{20}{100} \times 30 \Rightarrow$$

К3 = 6 т.

В) Кандидат № 3: „Норд Ауто” ЕООД, предлага ***търговска отстъпка от единичните цени за оригинални резервни части****, извън списъка посочен в техническата спецификация, спрямо цената обявена в търговските му обекти към датата на заявка:* ***35 % (тридесет и пет процента).***

<u>За : „Норд Ауто” ЕООД:</u>

<u>К5 = (Тот n : Тот max)*5;, където:</u>

Тот n – предложната в проценти търговска отстъпка от оценявания кандидат;
Тот max – предложената в проценти максимална търговска отстъпка измежду офертите на допуснатите до участие кандидати;

К5 = 35 / 35 x 5 =>

К5 = 5 т.

За Кандидат № 3: „Норд Ауто" ЕООД всички критерии по отделно:

К1= 50 т.
К2 = 10 т.
К3 = 6 т.
К4 = 5 т.
К5 = 5 т.

Ккомпл. = 50 т. + 10 т. + 6 т. + 5 т. + 5 т. =>
Ккомпл. = 76 т.

Видно от извършените изчисления и предвид факта че участникът, допуснат до този етап на процедурата е само един, той не попада в хипотезата на чл. 72 от ЗОП.

9. В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – икономически най-изгодна оферта за извършване на услугата по оптимално съотношение качество/цена и въз основа на изложените по-горе резултати, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществена поръчка: ***„Следгаранционно сервизно и техническо обслужване, профилактика, диагностика, тунинговане, тенекеджийско – бояджийски дейности и други сходни на тях, ремонт на моторни превозни средства (в т.ч. мотоциклети, автомобили, микробуси, камиони, самосвали, каросерии, ремаркета и полуремаркета), включително доставка на резервни части и консумативи." за срок до 24 месеца (двадесет и четири) календарни месеца, считано от датата на сключване на договора или до достигане на максималния прогнозен ресурс,*** а именно:

<u>На първо място класира:</u>
Кандидат № 3: „Норд Ауто" ЕООД с Ккомпл. = 76 т.

<u>На второ място класира:</u>
Няма класиран кандидат

С оглед на извършеното класиране, Комисията предложи на Директора на ТП „ДЛС-Тракия" да одобри, така направеното класиране и да сключи договор с класирания на първо място участник ***Кандидат № 3: „Норд Ауто" ЕООД, с ЕИК: 203235571, със седалище и адрес на управление: област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4003, район р-н Северен, ул. Борба № 18Б, представлявано от (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Башлийски – в качеството му на управител на дружеството.***

10. Приложения: Протоколи 1 – 6.

11. На основание чл. 24, т. 5 от ППЗОП, настоящият доклад следва да бъде публикуван в профила на купувача, в деня на изпращане на съответното решение по чл. 22, ал. 1 от ЗОП.

Комисията Ви предоставя настоящия доклад за утвърждаване, заедно с протоколите от заседанията на комисията, съгласно изискването на чл. 106, ал. 1 от ЗОП.

Настоящият доклад е съставен на **22.06.2020 г.**

С уважение,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Димитров: **(п)**

ЧЛЕНОВЕ:
1. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Бодурова: **(п)**

2. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Томбов: **(п)**

3. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) Анастасова: **(п)**

4. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Димитров: **(п)**

Приел на 22.06.2020 г.: (п) (печат)
ИНЖ. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) **ХРИСТОВ**
Директор на ТП „ДЛС-Тракия“

Утвърдил на 22.06.2020 г.: (п) (печат)
ИНЖ. (заличено на осн. чл. 59 ЗЗЛД) **ХРИСТОВ**
Директор на ТП „ДЛС-Тракия“

(п) – *Заличено обстоятелство на основание чл. 6, § 1, б. „в” от Регламент (ЕС) 2016/679*