РЕШЕНИЕ (препис)

№ 42

17.01.2020 г.

За класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ЗОП и отразени резултати в протокол с № 1 от 27.11.2019 г., протокол с № 2 от 13.12.2019 г., протокол с № 3 от 19.12.2019. г., и на комисията, назначена със заповед с номер 1042/27.11.2019 г. на директора на **ТП „ДЛС Тракия**", за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка, чрез закупуване и гаранционна поддръжка на специализирана техника и оборудване за нуждите на ТП „ДЛС-Тракия".

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедурата, съгласно обявения от възложителя критерий **икономически най-изгодна оферта**, в следния ред:

„Доставка, чрез закупуване и гаранционна поддръжка на специализирана техника и оборудване за нуждите на ТП „ДЛС-Тракия".

Крайно класиране на кандидатите е както следва:

1 място: „ГАЛАКСИ ВИЖЪН" ЕООД с комплексна оценка 100,00 (сто) точки;

2 място: Няма класиран участник.

II. Отстранени участници в процедурата за избор на изпълнител:

Участник „АНИМЕКСС" ЕООД.

Правно основание:

На основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, отстранявам от участие в обществената поръчка участника „АНИМЕКСС" ЕООД.

Мотиви:

1. В детайлна схема за сервизно обслужване е посочено, че първото сервизно обслужване се извършва на 50 моточаса – смяна на хидравлични филтри. Второто сервизно обслужване се извършва на 300 моточаса – преглед на възли и агрегати. Предвидено е сервизно обслужване и на 900 моточаса. Както беше посочено по-горе, участникът е оферирал сервизно обслужване на 600, 1200, 1800, 2400, 3000, 3600 и 4000 моточаса, като е пропуснал в офертата си три сервизни обслуживания – на 50, на 300 и на 900 моточаса.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че оферираното сервизно обслужване не съответства на изискванията за сервизно обслужване за оферираната техника, в резултат от което се въвежда Възложителя в заблуждение относно техническото обслужване на техниката, създава се риск от пропускане на регулярно сервизно обслужване, което води след себе си отпадане на гаранционната отговорност на участника, оскъпяване на предварително планираните разходи за сервизно обслужване и получаване на по-благоприятна оценка на ниво техническо предложение в противоречие на правилата за сервизно обслужване, въведени от производителя. Въз основа на изложеното, Комисията приема, че оферираните моточасове за сервизно обслужване на техниката не съответстват на изискванията на обществената поръчка, поради което предлага участника за отстраняване от участие.

2. В образец Техническо предложение е посочено, че към същото задължително се прилагат гаранционни условия на техниката. Както беше посочено по-горе, участникът

не е предоставил никакви гаранционни условия. Изпълнението на гаранционните условия е от първостепенна важност за носенето на гаранционната отговорност от доставчика. От една страна, липсата на гаранционни условия е предпоставка за отпадането на гаранционната отговорност. От друга страна – липсата на задължителен документ е основание за отстраняване на участника. Водена от изложеното, Комисията предлага участника за отстраняване, тъй като същия не е изложил в офертата си гаранционните условия на оферираната от него техника.

3. Оторизационно писмо от NEW HOLLAND Участникът е представил писмо, подписано е от Либор Несватба - продуктов мениджър, посочен е град Хустопече, който се намира в Република Чехия. В писмото не е посочено коя е организацията, издала писмото, в какво качество издава същото - на производител или оторизиран представител. Писмото съдържа само лого „NEW HOLLAND“. В техническата спецификация на обществената поръчка е казано:

„Участникът трябва да е производител, оторизиран представител на производител/те или да докаже, че притежава права от същите за продажба на машината и оборудването. Това обстоятелство се доказва с представяне на декларация от производител/те или оторизационно писмо, договор с производител/те или техни оторизирани представители или друг документ с превод на български език /когато е необходимо/, удостоверяващ, че участникът притежава тези права. В документа да бъде упоменато името на процедурата и възложителя, пред който да послужи.”

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че участникът не е доказал, че е оторизиран представител или производител на „NEW HOLLAND“, тъй като от представеното писмо по никакъв начин не личи, че издателят му Либор Несватба – продуктов мениджър е част от ръководния екип на производителя или на оторизиран представител. Наличието на лого „NEW HOLLAND“ върху писмото по никакъв начин не доказва това обстоятелство. Комисията приема, че в офертата си , участникът не е доказал, че притежава право от производител или оторизиран представител да продава марка оферираният трактор, поради което предлага участника за отстраняване.

III. **„Доставка, чрез закупуване и гаранционна поддръжка на специализирана техника и оборудване за нуждите на ТП „ДЛС-Тракия”.**

Определям участникът„ГАЛАКСИ ВИЖЪН” ЕООД, със седалище и адрес на управление:гр. София 1000, ул. „Деспот Слав“ № 9, офис 1, представлявано от управителя ***(чл. 59 от ЗЗЛД)*****Кирилова, класиран на първо място,** за изпълнител на **Обществена поръчка с предмет: „Доставка, чрез закупуване и гаранционна поддръжка на специализирана техника и оборудване за нуждите на ТП „ДЛС-Тракия”.**

Класирането и определянето на изпълнител са извършени в съответствие с посочените в обявлението за обществена поръчка и конкурсната документация критерий за оценка на офертите - „икономически най-изгодна оферта".

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....П..... (чл. 59 от ЗЗЛД)

Директора на ТП „ДЛС Тракия“
Инж. (чл. 59 от ЗЗЛД) **Христов/**